

ചെയ്യാൻ അധികാരമില്ലാത്ത വകുപ്പുകൾക്കുടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ട്. വ്യാപാര വകുപ്പനുസരിച്ച്,

"If upon such enquiry the Collector sees no reason to believe that the treasure was so hidden, or if, where a period is fixed under section 7, no suit is instituted as aforesaid within such period to the knowledge of the Collector, or if such suit is instituted within such period and the plaintiff's claim is finally rejected, the Collector may declare the treasure to be ownerless."

കുളിർ പ്രാഥമികമായ അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തി ഇതു ആരും പ്രത്യേകമായി സൂക്ഷിച്ചുവെക്കേണ്ട ഒന്നല്ല എന്നു ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ ഉടമസ്ഥനില്ലാത്ത സ്വത്താണെന്നു വിധിക്കാൻ കുളിർക്ക് അവകാശമുണ്ടായിരിക്കും എന്നാണ് പറയുന്നത്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു തക്കം ഉണ്ടായാൽ അപ്പീൽ കേൾക്കുവാനുള്ള അധികാരം റവന്യൂബോർഡിനു മാത്രമാണ്. കുളിർ ഒരു വിധിക്ക്, പ്രാഥമികാനുവേഷണങ്ങൾക്കുശേഷം ഓണർലസ് ആണെന്നു ബോധ്യപ്പെടുന്നാൽ മാത്രമേ അങ്ങനെ ഒരു സിവിൽകോടതിയുടെ അധികാരംകുടി കുളിർക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെയുള്ള ചില വ്യവസ്ഥകൾക്കുടി ഈ ബില്ലിൽ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. അവ ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ ഈ ബില്ല് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു കമ്മിറ്റിയിൽ അയയ്ക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ അയക്കുന്നതിന് എനിക്ക് വിരോധമില്ല. താഴെ പറയുന്ന അംഗങ്ങൾ അടങ്ങിയ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഈ ബിൽ അയയ്ക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയംഗങ്ങൾ

- (൧) ശ്രീ. കെ. ശിവരാമപിള്ള.
- (൨) ശ്രീ. എം. ആർ. വേലപ്പൻ.
- (൩) സാഹിബ് ബഹദൂർ കെ. എ. മഹമ്മദ്.
- (൪) ശ്രീ. കെ. എം. ചാണ്ടി.
- (൫) ശ്രീ. കെ. എസ്സ്. ജോസഫ്.
- (൬) ശ്രീ. പി. എസ്സ്. മാധവൻവൈദ്യൻ.
- (൭) ശ്രീ. കുളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ.
- (൮) ശ്രീ. പി. കെ. രാമൻ.

കോറം ൪ ആയിരിക്കും.

Mr. Speaker: The question is that the Travancore-Cochin Treasure Trove Bill be referred to a Select Committee consisting of the members whose names were mentioned by the Hon'ble Minister, the quorum of the committee being four.

The motion was carried and the Bill was referred to the Select Committee.

The Travancore-Cochin Police Bill

Chief Minister (Sri. T. K. Narayana Pillai): Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin Police Bill.

Minister for Finance and Revenue (Sri. A. J. John): I second the motion.

Mr. Speaker: The Bill is introduced.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I move that the Bill be referred to a Select Committee.

Sri. A. J. John: I second it.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: We want to say something on this Bill. What is the motion now before the House?

Sri. T. K. Narayana Pillai: The motion is that the Bill be referred to a Select Committee.

തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലുമുള്ള പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന്റെ നിയന്ത്രണത്തെ സംബന്ധിച്ചും, നടത്തിപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചും ഏതാനും നിയമങ്ങൾ നിലവിലിരിപ്പുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂറിൽ ൧൦൯൫-ലെ ൪-ാം ആക്ടും, കൊച്ചിയിൽ ൧൦൫൮-ലെ ഒരു ആക്ടുമാണ് അവയിൽ പ്രധാനമായിട്ടുള്ളത്. ആ നിയമങ്ങളിൽ ചില പ്രധാനസംഗതികളെ സംബന്ധിച്ചു വ്യത്യാസങ്ങൾ കാണുന്നതുകൊണ്ട് ഈ നിയമങ്ങൾക്ക് ഐക്യരൂപം വരുത്തണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ ബിൽ ഈ രൂപത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്.

ഇതിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള പ്രധാനമായ വ്യത്യാസങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു മാത്രമേ ഇപ്പോൾ രണ്ടുവാക്കു പറയണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നുള്ളൂ. മദ്രാസ് പോലീസ് ആക്റ്റിനെ അനുകരിച്ചതെന്നാണ് ആ വ്യത്യാസം വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഈ ബില്ലിൽ ൨-ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന്റെ സംഘടനയെപ്പറ്റിയും അതിന്റെ രൂപീകരണത്തെപ്പറ്റിയുമാണ് പ്രധാനമായി പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. അതിൽ ൧൪-ാം വകുപ്പിൽ, ചില പ്രത്യേക അസാധാരണ അവസരങ്ങളിൽ പ്രത്യേകം ചില പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കുന്നതിനു ഗവണ്മെന്റിനധികാരമുണ്ടായിരിക്കുമെന്നു വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ൧൦-ാം വകുപ്പിൽ ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമത്തിൽനിന്നും ഒരു വ്യത്യാസം വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എവിടെയെങ്കിലും അസാധാരണസംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടാവുകയും അവയെ നേരിടുന്നതിനു പോലീസുകാരെ പ്രത്യേകമായി നിയമിക്കുകയും ചെയ്താൽ അങ്ങനെ പോസ്റ്റ് റെലയുന്നതിലേക്കു വേണ്ടിവരുന്ന ചിലവു മുഴുവൻ അവിടെയുള്ള ആളുകൾ വഹിക്കണമെന്നാണ് ആ നിയമം. എന്നാൽ അങ്ങനെ പോസ്റ്റ് റെലയുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഇപ്പോഴും കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അതിലേക്കു വേണ്ടിവരുന്ന പ്രത്യേകചിലവു ഗവണ്മെന്റിനെ വഹിക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് ഇപ്പോൾ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

അതുപോലെതന്നെ ബില്ലിന്റെ ൩-ാം ചാപ്റ്ററിൽ ൧൧-ാം, ൧൨-ാം ക്ലോസ് അനുസരിച്ച് സംസ്ഥാനത്ത് എവിടെയെങ്കിലും ഒരു ലഹളയുണ്ടാകുന്നുവെങ്കിൽ, ആ ലഹളമൂലം ഏതെങ്കിലും ഒരു വ്യക്തിക്ക് ഏതെങ്കിലും നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നതായാൽ നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കുന്നതിനു വേണ്ട വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മൂന്നാം ചാപ്റ്ററിൽത്തന്നെ പോലീസ് വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ട അച്ചടക്കത്തെയും കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനത്തെയുംപറ്റി പ്രത്യേകം വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തന്റെ സ്ഥാനം രാജിവയ്ക്കണമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നുവെങ്കിൽ രണ്ടുമാസത്തിനുമുമ്പ് - ഗവണ്മെന്റിനെ നോട്ടീസുമൂലം തെളിപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയും ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൂടാതെ, പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ട അധികാരങ്ങളും അവർക്കു പൊതുജനങ്ങളോടുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം അല്ലെങ്കിൽ ചുമതലയും എന്താണെന്ന് സ്പഷ്ടമാക്കിട്ടുണ്ട്. ചില അവസരങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന ഘോഷയാത്രയും പബ്ലിക് മീറ്റിംഗും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനു ചില പ്രത്യേക അധികാരം ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലിനു കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ക്ലോസ് ൨൨ (ഐ), (ജെ) എന്നീ ഉപവകുപ്പുകളിൽ ഇവയെപ്പറ്റി വിശദപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതു

കൂടാതെ പൊതുജനങ്ങൾക്കു വിശ്രമിക്കുന്നതിനുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകാറുള്ള പുകവലിയെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനു പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ ബില്ലിലെ മിഷ്ണറീസ് പോലീസ് വകുപ്പിന്റെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് അധികാരത്തെ സംബന്ധിച്ച പ്രതിപാദനം ചെയ്യുന്ന ഒന്നാണ്. ഗതാഗതസൗകര്യത്തെ പരിപാലിക്കുന്നതിനും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും അപ്പോഴപ്പോൾ ആവശ്യമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനും ഉള്ള അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലിനു ചില പ്രത്യേക അധികാരങ്ങൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അവ ഇപ്പോഴും നിലവിലിരിക്കുന്നതാണ്. തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും ഇന്നു പോലീസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമങ്ങളെ ഏകീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ശ്രമമാണ് ഈ ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളത്. അതിനാൽ ഈ ബില്ലിനെ താഴെ പറയുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളടങ്ങിയ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കയയ്ക്കണമെന്ന ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

മെമ്പേഴ്സ്

ജി. ചന്ദ്രശങ്കരപിള്ള

ആർ. ശങ്കർ

കെ. ടി. അച്യുതൻ

ചിതംബരനാഥനാടാർ

എ. പി. ഉദയഭാനു

കെ. ഐ. വേലായുധൻ

എ. എം. തോമാസ്

എൻ. വി. ചാക്കോ.

ഇതിന്റെ കേവലം ൪ ആയിരിക്കുന്നതാണ്.

Mr. Speaker: The general principles of the Bill can now be discussed.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, the learned mover of the Bill made the whole explanation in such a way as to create an impression in the House that it is only an ordinary matter, and it is out of necessity to have some uniform legislation for the integrated State that the bill has been introduced. I had half a mind to oppose the Bill, but that stage has passed, and I am not sorry, because a Bill is necessary, but to what extent that Bill should go is the question which this House ought to consider. Of course, the police force has to be placed on a legal basis and some such authority has to be given to the police force and their actions under that authority should not be called in question at every turn. Also, Sir, there ought to be discipline in the police force and there ought to be provisions to enforce that discipline through legal means. There must be provisions in such a Bill to see that the police functions as an efficient instrument for the prevention and detection of crime. Apart from these fundamental principles which ought to be provided for in a Bill of this kind, I cannot see eye to eye with many of the provisions newly introduced in this Bill. Probably, if I say newly introduced in the Bill, that statement may give modernity to the Bill, but I may even tell the House that most of the provisions which were in existence in 1861 when the English came to India and wanted to consolidate the Indian Empire, are embodied in the present Bill. Therefore, we cannot really call it modern.

Sir, I want to tell the Government and the members of this House that there is a sort of idea working in the mind of the Cabinet and their supporters that the greatness of the Congress Organisation depends upon the strength of the well-known steam-roller and that therefore to make the weight of the steam-roller more and more is the best way by which the success of the congress administration will be

[Sri. K. P. Nilakanta Pillai]

judged by the people of the State. Every measure recently adopted by the so called Congress Government in the States is not in conformity with the Constitution. Therefore, I am afraid there has been a very earnest attempt to have some sort of Fascist regime established in different parts of the States. This Bill contains several provisions which may go to substantiate my argument. I may tell the House and the Government, if it is called a peoples' Government, that the respect the Government ought to command must be through the love of the people and not through the weight of the steam-roller.

Examining the several provisions of this Bill, the House must make a very earnest attempt to understand the several provisions of the Bill which will go to strengthen the police as a part of the armed force of the country so that the police force may be commanded to carry out the wishes of the executive even in illegal ways. First of all, let us take Section 4: "(1) The administration of the Police throughout the State shall, subject to the control of the Government, be vested in an officer to be styled the Inspector-General of Police and in such superior police officers, as the Government shall deem fit.

(2) The administration of the Police throughout the local jurisdiction of a District Magistrate shall be vested in a District Superintendent or Assistant District Superintendent as the Government may think fit to appoint."

I read these clauses because, of course, the whole police force is placed under the administrative control of the Inspector-General of Police. If that be so. I ask the question, why the District Superintendent of Police should be vested with powers to be in charge of a particular district by the Government? Why not it vest either with the Inspector-General of Police or with the District Magistrate who is responsible for the preservation of peace, law and order, so far as his district is concerned? Of course, this is not a very innocent thing as it appears on the face of it, because it may even undermine the efficiency of the people if it is our subject that the police force ought to be very efficient in the discharge of their duties. This clause will enable the Government to appoint a District Superintendent of Police for a district even without reference to the Inspector-General of Police and to invest him with powers so far as that district is concerned. I am asking the question why should the Government think of taking that power out of the Inspector-General? Of course we know the police organisation in the State, and in the subsequent clauses the Inspector-General of Police is given some organizational powers. Therefore, why should such a clause be there to run counter to the powers given to the Inspector-General of Police under the subsequent clauses? I am stressing this point because during the recent experience that we had in some of the bye-elections, it was reported that the Inspector-General of Police, according to the public, acted without taking part or without taking sides in the elections, and that the reputation of the police enhanced so much in the State as never before. But it was reported soon after the election that the Cabinet was going to chop off the nose of the Inspector-General of Police and swallow him, because he did not take side with the Congress Government to persuade, to coerce and to use force on behalf of the Congress Government to secure votes for the Congress candidate. That apart, Sir, soon after the Neyyattinkara elections were over, the Nedumangad elections came; then it was reported in the Newspapers, and I do not think it was contradicted by a Press Note, that the Private Secretary to the Chief Minister called the District Superintendent of Police—because somehow after the Neyyattinkara elections, it would appear that the Chief Minister or the Cabinet lost confidence in the Inspector-General of Police—and gave him directions to be more stiff or to act more like the police force during the previous regime in the coming elections at Nedumangad. I do not know what

was the reply of that District Superintendent of Police but nothing occurred, though the Cabinet is under the impression that those days of the steam-roller are not yet gone. But the people know what they are to do and they will do it in spite of the brute force exercised by the police.

Sir, we want the police to act as gentlemen. Their main function is to preserve law and order and to prevent crimes and to detect crimes. These are the most important things which we expect from the police. But if the Government think that the police should be used for some other purposes, I am sorry we cannot see eye to eye with this section. This section enables the Government without reference to the Inspector-General of Police to appoint a District Superintendent of Police for a District and to vest him with certain powers. That clause ought to be read with reference to the circumstances I now narrated before this House. Why should Government be given that power to directly appoint District Superintendents of Police and vest them with power in their districts in accordance with modern notions or with the notions that prevailed before? We know that even under the provisions of the present Bill, the District Magistrate is made responsible to keep law and order in his district, and the police force is put under his direction so far as that district is concerned. If that is so, why should Government think of having this power? Therefore that clause is objectionable not only from the point of view of the people, but also—or should be so—from the point of view of the Cabinet because Government's aim is to have an efficient police. If the efficiency of the police is to be maintained, the Inspector-General of Police should have full powers. When a man is appointed as the Inspector-General, he must have complete control of the whole department, subject, of course, to the rules which Government may frame from time to time.

I am not going to weary the House by drawing their attention to the main objectionable clauses in this bill. But I have to take clause 9.—

"Whenever any railway, canal or other public work or any manufactory or commercial concern shall be carried on or be in operation, in any part of the country and it shall appear to the Inspector-General that the employment of an additional Police Force in such place is rendered necessary by the behaviour of reasonable apprehension of the behaviour of the persons employed in such work, manufactory, or concern, it shall be lawful for the Inspector-General with the sanction of the Government, to depute such additional Force to such place and to employ the same so long as such necessity shall continue, and to make orders from time to time upon the person having the control or custody of the funds used in carrying on such work, manufactory or concern, for the payment of extra Force, so rendered necessary, and such person shall thereupon cause payment to be made accordingly".

The section relates to the quartering of police force when the so-called emergency appears. It is a very objectionable clause, the most objectionable clause in the whole Act. Now let us see what happens. We have for instance, the strike in the F. A. C. T. at Alwaye. Thousands of employees are not working. Suppose there had been such an enabling provision in the present Police Act. Of course a strike is not precipitated without a strike notice. Therefore if a trade union, exercising its legal right, issues a strike notice, at once that may give the Government, or the Inspector-General the necessary apprehension contemplated under these provisions and induce him to quarter a special police in the locality to see that the strike does not take place and to see that the factory or other concern works. What a dangerous provision is this? If, anticipating a strike, a police force is sent there, we can more or less imagine the way in which that police force would act. They will interfere with

[Sri. K. P. Nilakanta Pillai]

the personal liberty of the workers, and even if the workers want to keep away from the factories, the police will force them to come to work with bayonets pointed at them: And the section says that payment to the additional force should be made out of the proceeds of the factory. Any man in charge of the factory will be forced to squander his money for the payment of these police forces. These are the provisions contained in this section. Is it not the most objectionable section, I ask? In such circumstances, is there anything wrong when we say that the Congress Government is a capitalist Government? They allow capitalists to use force against the labourer, they use police force to enable the capitalist to plunder the labourers and to make money. Is this therefore an innocent provision, I ask. It is a very horrible provision. We are concerned with the proper functions of the Police. This is not a proper function of the Police. Again, I ask the question is there not the Public Safety Measures Act which gives powers to Government to act under extra-ordinary circumstances. There is the provision in Section 142 of the Criminal Procedure Code which enables the Magistrate to exercise the same power, or course, in a different way, in a legal way. But here it is naked executive force, which they want to resort to, when the District Magistrate or even law will not come to their help. It is also said in the section that the factory owner or capitalist may even be compelled to pay the remuneration to the special Police. We know it is demoralising. The situation will never clear because the police force will get payment at the expense of the factory. Therefore the intimidation will continue as long a time as the police is remunerated by the factory. There is the Public Safety Measures Act which will enable the Government to take the necessary action for the preservation of law and order under extra-ordinary situations. Again, the District Magistrate is given ample powers under the Criminal Procedure Code to take proper action. Viewing all these things together this clause is absolutely unnecessary and should not find a place in the Bill.

I come to another section, Section 24. There the District Magistrate comes in.

"The District Magistrate, may, whenever and for such time as he may consider it necessary to do so for the preservation of the public peace or public safety by notification, publicly promulgated or addressed to individuals, prohibit....."

(4) The public utterance of cries, singing of songs or playing of music."

This is a provision which has been copied from the 1861 Police Code of British India.

We are fearing something which we have not feared so far, namely a conflict between the Hindus and the Muslims. That is something which has never happened in Travancore. Under this clause, when cries of Inquilab are heard, the District Magistrate can interfere with banning the singing of songs and the crying of slogans. This is not desirable. I am picking out these particular provisions to advance my argument that it is not necessary to have these powers if our intention is to make the police force strong and efficient, but that it is considered necessary in order to build a Fascist organisation.

Then I come to clause 33.

"(1) It shall be the duty of every Police Officer--(b) to the best of his ability to collect and communicate intelligence concerning the commission of cognizable offences or designs to commit such offences and to lay such information and to take such other steps consistent with law and with the orders of

his superiors as shall best be calculated to bring offenders to justice or to prevent the commission of cognisable, and within his view, of noncognizable, offences:....."

That is, this clause invests the police with legal powers which, under the existing law, they do not have. In the case of cognizable offences, of course, the police can take action, arrest the offender on the spot and proceed against in accordance with the provisions of the Criminal Procedure Code. Here the whole thing is put in a clumsy way. "Bring the offenders to justice or to prevent the commission of cognizable, and within his view, of non-cognisable offences". The question arises what are these offences which are 'within his view, non-cognizable offences'? Suppose, for instance, two boys fight in the public street. It is an affray. There the police can make an arrest. But there are some offences contemplated under Sections 153 and 285 of the Criminal Procedure Code as compoundable offences. This section will enable the police officers to treat such cases as cognisable and proceed to arrest the persons on the spot and even to keep them in the lock-up. This goes against the provisions contained in Sections 195 and 153 of the Criminal Procedure Code. Therefore the section ought to be made very clear. Of course, the police must be given powers of discretion to prevent offence, but to give them such vast and sweeping powers is dangerous. Therefore that section must be made subject to the provisions in Sections in 195, 153 and 285 of the Criminal Procedure Code. Some such amendment should be made. The distinction made in the Procedure Code between cognizable and non-cognizable offences must be maintained. This section should not be allowed to wipe off that distinction.

There are again many other objectionable clauses. I should particularly refer to Section 65.

"65. (1) No Magistrate or Police Officer shall be liable to any penalty or to payment of damages on account of any act done or intended to be done in good faith in pursuance of any duty imposed or any authority conferred on him by any provision of this Act or of any rule, order or direction lawfully made or given thereunder.

(2) No public servant or person duly appointed or authorised shall be liable as aforesaid for giving effect in good faith to any such order or direction issued with apparent authority by the Government or by a person empowered in that behalf under this Act or any rule made under any provision thereof."

It gives complete protection to officers even in deliberate cases. We are aware of the provisions of the Travancore Penal Code under Sections 65, 67 and 68 which give protection to public servants for acts done in good faith under the authority of law. I will quote the section

"Nothing is an offence which is done by a person who is, or who by reason of a mistake of fact and not by reason of a mistake of law in good faith believes himself to be, bound by law to do it."

Section 67 and 68 contain similar provisions. These are meant to give protection to police officers. Therefore this clause is absolutely unnecessary. If it is retained, it will only give a kind of license to the police officers to do anything which they please. Therefore this clause ought to be deleted or if it should be retained, it should be made subject to sections 65, 67 and 68 of T. P. C.

Then I come to section 14.

"14. When it shall appear that any unlawful assembly or riot or disturbance of the peace has taken place, or may be reasonably apprehended, in any

[Sri. K. P. Nilakanta Pillai]

place, and that the ordinary officers appointed for preserving the peace are not sufficient for its preservation, and for the protection of the inhabitants, and the security of property in such place, it shall be lawful for any police officer, not below the rank of an Inspector, to apply to the nearest Magistrate or the Inspector-General of Police to appoint so many of the public servants or other residents of the neighbourhood, between the ages of 18 and 55, as such police officers may require, to act as special police officers for such time and in such manner as he shall deem necessary, and it shall be the duty of such Magistrate or the Inspector-General of Police unless he sees cause to the contrary to comply therewith."

Therefore the section contemplates the appointment of even rowdies as Special Police. We know how that power was abused by the previous regime for enlisting what is known as അഞ്ചു രൂപാ പോലീസ് to suppress political agitation in the country and to bring shame on men and women in the country. We have bitter experience of the doings of these special police recruited in Travancore when the political fight was going on between the Government and the people. What a disgrace it caused? I am sorry to find that even the Congress Government cannot manage without them. But I do not find any necessity for it. There is no dearth of qualified men in the country, we can get any number of ex-service men who are clamouring for appointment. If circumstances justify, we can get good, qualified men as recruits. Such a provision as this, if retained, is a degradation to the Congress Government.

There are still many other objectionable sections. There are provisions which enable the police, by merely laying some information before the Magistrate, to obtain warrant for the arrest of persons. Legally there may be justification for the provision, but as we are now enacting a new measure, I feel that we should clear all doubts. The provision must be changed and the word "information" must be substituted by "complaint." Unless there is a specific complaint filed before the Magistrate the police should not be allowed to arrest a person and keep him in lock-up. We know, as a matter of fact, that will lead to serious consequences. We know of instances where though there may not be any real fight between two parties, the police would place some information before the Magistrate, and get a man locked up and made to feel what is a police jail. That would be just what the other party wants. And at the end, there may be no case at all. One party might want to satisfy its spirit of vengeance. Therefore it must be provided that if the police should take into custody any man, there must be a definite complaint. These are a few of the provisions which go against civil rights.

Then there are some provisions like the payment of collective fines. I do not know to what extent it is practicable in a State like ours. There is no regular village system in our State. The whole State is a village not made up of a number of villages, which are isolated and independent. In the area which used to be called British India, it is possible to impose collective fine, because all the houses in a village are clustered together. But here it may happen that a disturbance may be caused in a locality by the acts of half a dozen people, without the knowledge of the rest of the residents. In such cases, it is unjust to impose collective fines. I request that all this should receive the attention and consideration of the members of this House before this Bill becomes law. Therefore I raise my voice against these provisions. And since the bill has been referred to a Select Committee, I hope these defects would be rectified in the Select Committee.

At this stage Mr. Speaker vacated the Chair which was then occupied by Mr. Deputy Speaker.

ശ്രീ. എ. ഇച്ചരമേനോൻ : ഈ ബിൽ ഇങ്ങനെതന്നെ നിയമമാക്കുകയാണെങ്കിൽ ചില ചിലർ കഴപ്പാടാകുക വകയുണ്ട്. ബില്ലിന് നിയമമായാൽ കൊച്ചി ന്യൂസ് പേപ്പർ ഓർക്കുവാൻ പറ്റാത്തപോലും. അതിന്റെ പരിധിയിലാണ് മനസിപ്പൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് പോലീസ് അധികാരങ്ങൾ കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. ആ ആക്ട് ഓർക്കുവാൻ ഈ അധികാരങ്ങൾ എടുത്തു പോകാതിരിപ്പാൻ സ്വയം വ്യവസ്ഥകൾ ഒന്നും കാണുന്നില്ല. പ്രധാനമന്ത്രി വളരെ പ്രയാസപ്പെട്ടു നിട്ടിരിക്കുന്നു വ്യവസ്ഥകൾ ഒടുവിലത്തെ സെക്ഷനിൽ ൧൧ (൩)-ൽ ഉണ്ടെന്നു പറയുമായിരിക്കാം. അതിൽ "All rules prescribed, appointments made, powers conferred, etc. be deemed to have been made" എന്നുണ്ട്. ഗവണ്മെന്റിന്റെപ്പോലെയെ വിശാലമായതാവാം നിയമപരിഷ്കാരവുമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരിക്കുകയില്ല ഈ വ്യവസ്ഥ നടത്തുന്നത്. അതിനാൽ വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥയെക്കുറിച്ചു. അല്ലാത്തപക്ഷം കേസുകൾ ഉള്ളതിനെ നിയമവിരുദ്ധമാണെന്നു പറഞ്ഞു വാദിക്കാൻ ഇടവന്നേക്കും. അതിനാൽ ഒരു വകുപ്പ് അതിലേക്കു ചേർക്കേണ്ടതാണ് എന്നു ഗവണ്മെന്റിന്റെ ട്രഷ്യറിയിൽ, ഇപ്പോൾ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ട്രഷ്യറിയിൽ, കൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഉദ്ദേശം.

Sri. P. Balakrishnan Tampi : I would not normally have spoken on such an old, non-controversial piece of legislation as the Police Act, but for the inspiration, if I may use that word, given by Mr. K. P. Nilakanta Pillai : He was complaining that this is an old piece of legislation. Nobody claims originality for this. I do not think anybody in the Government would claim it as an original piece of legislation. As regards its origin, a lawyer of the position and standing of Mr. Nilakanta Pillai, ought to know that many of the legal ideas go back to the days of Justinian, if not earlier. It is the simple legal notions which we have got inherited particularly from Roman sources and from indigenous Hindu and Mussalman sources that modern legislation is made of, so far as they may suit the changing conditions of the present times. Therefore one need not blush if one were to say that the relevant provisions of the earlier Act are incorporated, because the Government thinks that they are still applicable to the facts of today. Mr. Nilakanta Pillai ought to know that every modern state in India is trying to strengthen its police force. On one side, they are trying to improve the conditions of service of the policemen and at the same time they are trying to strengthen his hands to deal with situations that could not have been contemplated 25 or 40 years ago. The situation now, especially in the East, where the old wine of democracy is poured into new bottles, it has been found necessary that the executive should be strengthened. I am sorry that Mr. Nilakanta Pillai was not in a position to know practically enough to appreciate that any Government or any executive should be strong to such an extent as to enable them to enforce and maintain law and order in the State. I am glad that in the course of his speech he was referring to the steam roller. To us of the Congress Party it is a very valuable metaphor used by the greatest living statesman, the greatest piece of joke that I have ever had occasion to enjoy levelled at some rustics and other parochialists who were trying to belittle the biggest political organisation in India.

ശ്രീ. പൊന്നാച്ചി ശ്രീധർ : ഹിറ്റ്ലറും ഇങ്ങനെ ചില പദങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അവസാനം

Sri. P. Balakrishnan Tampi : I am glad there are members who remember Hitler's regime. Now, Sir, I can understand of an evening when in some meeting organised to invite the suffrages of over-educated people expressions or passages

[Sri. P. Balakrishnan Tampi]

like this used by great men are quoted. But to use such terms in obvious derision on the floor of this Legislature is a thing which I of this party could not view with equanimity.

Sir, another aspect which I wish to bring to the attention of this House is this: Is there anything of controversial nature in it, any party nature in it? Any party may come into power—for that matter no other party except the Congress is going to be in power in the near future. Now, in this connection let us think of far off times. Even in far off times they were enabled to enforce their will. Is it not that the Police Act has been made with an eye to the general weal of the people. When I started my speech I stated that the policeman's duties are now made more complicated because of the complexities of the situation. The policeman is wanted in a cinema theatre, he is to be responsible for a stray dog in the Street or an unclaimed article found on the road. What should be the policeman's duty in these respects? What should be his rights? And how he should enforce it? To speak in terms of irresponsibility about these things is not at any rate the high water mark of political responsibility which even a Deputy Leader of the Opposition would show. Even such a high personality should be talking about matters that really count. If it was about some temporary expedient introduced by Government merely to canvass sympathy of a Legislature or to canvass votes on the eve of the general election, I can understand. I ask the Hon'ble member whether any State could carry on without a Police Act. If the Hon'ble Member has taken the trouble of looking into the Act he could have seen that it is not merely an Act which regulates the Police or empowers the Police with certain powers. It includes also substantive provisions like those which are included in the Cochin Petty Nuisance Act. Now, my good friend, Hon'ble Mr. Nilakanta Pillai was finding fault with the Act saying that the Government might misuse the powers. But I do not think that any facilities have been given to the Government to do that. Now Section 33 is very explicit on this. I can assure my Hon'ble friend Mr. Nilakanta Pillai that I am not so philosophically indifferent as not to know the contents of the Sections of this Act as he is.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai interrupted at this time.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: It is Section 33, Sir. I am a little orthodox in that respect. I cannot pretend to know all the sections and its implications and talk without any reference to them. My hon'ble friend has made such occasions for speaking about political questions relating to non-urbanic and rustic areas somewhere. To make it an occasion to say something of a high police officer is disadvantageous not only to his Party but to the particular Police Officer himself. We of this Party are well aware of the situation and the inference that could be derived from the Hon'ble Member's observations, and I would remind the Hon'ble friend of the old proverb that one swallow will not constitute a summer. That is a very good adage which people who talk about victories might well remember. There is nothing wrong about this Act. This is a piece of orthodox legislation which every State should push through for the maintenance of Law and Order. With these observations I support the motion for sending this Bill to a Select Committee.

സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈതിൻകത്തു: സർ, ഇങ്ങനെ ഒരു ബിൽ നിയമമായി പാസാക്കേണ്ടതില്ലെന്നു പറയുന്നതോടൊപ്പം ഞാൻ പോലീസ് ഇവിടെ ആവശ്യമില്ലെന്നു പറയുന്നില്ല. പോലീസ് ഉണ്ടായിരിക്കുമ്പോൾ ഈ നിയമം കൂടി പാസാക്കി എടുക്കേണ്ട ആവശ്യം ഇല്ലെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. മറ്റു നിയമങ്ങളെപ്പോലെതന്നെ പോലീസ് ആക്ട് എന്നൊന്നു ഇവിടെ നിലവിലുണ്ട്. അങ്ങനെ ഒരു ഇരിക്കുമ്പോൾതന്നെ യാ

തൊരു നിയമവും പാലിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ള സ്ഥിതിയ്ക്ക് ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം കൂടി പാസാക്കി വയ്ക്കുന്നത് ഒരു വിരോധാഭാസമായിട്ടാണ് മനസ്സിലാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നത്. രഹസ്വസർക്കുലറുകൾ ഉണ്ടാക്കി ഭരണം നടത്തുന്ന ഒരു പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിനുവേണ്ടി ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം കൂടി പാസാക്കി വയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. വളരെ പ്രത്യക്ഷമായ ഒരു കാര്യം ഉദാഹരണമായി പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. തിരുവനന്തപുരം തലസ്ഥാനനഗരിയിലുള്ള ബാർ അസോസിയേഷൻ ഹാളിൽവെച്ച് ഒരു പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ടർ ഒരു സാക്ഷിയെ മർദ്ദിച്ചു എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി പെററിക്കുറും മറ്റു പരാതികളും അങ്ങേയറ്റത്തെ അധികാരിവർഗ്ഗങ്ങളുടെ നേരെ ആളുകൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ട് ആളുകൾ പലതു കഴിഞ്ഞു. അതിനു ഇതുവരെ ഒരു സമാധാനം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ആരെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും പറഞ്ഞു എന്നുപറഞ്ഞു കേട്ടശേഷം നടപടി നടത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഈ രാജ്യത്ത് നീതിയും നിയമവും നടത്താനുള്ള പോലീസുകാർ തലസ്ഥാനനഗരിയിൽവെച്ച് എല്ലാ അധികാരി വർഗ്ഗവും അധിവസിക്കുന്ന തലസ്ഥാനനഗരിയിൽവെച്ച്, അഴിമതി കാണിച്ചുവെന്നുള്ളത് ഇന്നൊരു പഴങ്കഥയായി കിടക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥനോട് സമാധാനം ചോദിച്ചതായിപ്പോലും നമുക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇതുപോലെയുള്ള ഒരു അരാജകാവസ്ഥയാണ് രാജ്യം ഒട്ടാകെ നിലവിലിരിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെ പോലീസുകാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ രാജ്യത്തൊരു നിയമം ഉണ്ടോ എന്നുപോലും ചിന്തിക്കുന്ന സർവ്വ ആളുകളും സംശയിച്ചുപോകും. അവർ എന്തുചെയ്യാൻ വിചാരിക്കുന്നുവോ അതിന്റെ പുറകെ അവർ പോകുന്നുവെന്നല്ലാതെ യാതൊരു നിയമത്തിന്റെയും അകത്ത് നിന്നല്ല അവർ കാര്യങ്ങൾ നടത്തുന്നുവെന്നുള്ളത് വളരെ വ്യക്തമായ ഒരു പരമാർത്ഥമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം കൂടി പാസാക്കാതെതന്നെ അവർക്കു ഇഷ്ടംപോലെ നടത്താം. പിന്നെ ജനറൽ എലക്ഷൻ വരുന്നുണ്ട്. നിയമത്തിനകത്തുനിന്നുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശം സാധിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്ന് കണ്ട് രഹസ്വസർക്കുലറുകൾ മുഖേനയാണ് പോലീസിന്റെ ഭരണം നടക്കുന്നത്. ആ സ്ഥിതിക്ക് ഇങ്ങനെ ഒരു ബില്ലിന്റെ ആവശ്യംതന്നെ ഇല്ല.

ശ്രീ. പൊന്നു ജി. ശ്രീധർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണൻതമ്പി ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി ചില അഭിപ്രായങ്ങൾ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ എനിക്കു തോന്നുന്ന ചില അഭിപ്രായങ്ങളും ഈ അവസരത്തിൽ പറയേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നു. എന്തൊരു പാട്ടി അധികാരത്തിൽ വന്നാലും പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ആവശ്യമാണെന്നും പോലീസ് വേണമെന്നുമുള്ളത് ആർക്കും അറിയാവുന്ന ഒരു വസ്തുതയാണ്. പക്ഷേ എന്തൊരു തരത്തിലുള്ള ഗവണ്മെണ്ടാണ് ഇന്ന് ഭരിക്കുന്നത്, ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഘടന എത്ര രൂപത്തിലാണ് ഇരിക്കുന്നത്, അവർക്ക് എന്തെല്ലാം തരത്തിലുള്ള അധികാരങ്ങളാണ് കൊടുക്കേണ്ടത് എന്നെല്ലാമാണ് നാം ചിന്തിക്കേണ്ടത്. ഇന്ന് ഒരു പോലീസ് അക്ട് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നിട്ടും അവർക്ക് എന്തെല്ലാം തരത്തിലുള്ള അക്രമങ്ങളാണ് കാണിക്കാൻ കഴിയുന്നതെന്ന് നാം മനസ്സിലാക്കി കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ സ്ഥിതിയ്ക്ക് ഇന്ന് നിലവിലിരിക്കുന്നതിൽനിന്നും വളരെ കർശനമായ ഒരു നിയമം ഈ അവസരത്തിൽ പാസാക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിനെ ഏതു രൂപത്തിലായിരിക്കും ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെന്റ് ഉപയോഗിക്കുന്നതെന്ന് അല്പമൊന്ന് ആലോചിച്ചാൽ മനസ്സിലാകുന്നതാണ്. ഇവിടെ സ്റ്റീം റോളർ അധികാരത്തെപ്പറ്റി വളരെ ഉച്ചത്തിൽ പറഞ്ഞു എന്നു പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. ഉച്ചത്തിൽ അല്പ യേതോടുകൂടിയാണ് പറഞ്ഞത്. സ്റ്റീം റോളറിന്റെ അധി

[Sahib Bahadur T. A. Moideenkunju]

കാരത്തിൽ കഴിക്കുന്നവരുടെ അനുയായികളായി ഭരിക്കുന്ന ആളുകൾ സ്റ്റീം റോളർ മാത്രമല്ല മറ്റു വല്ലതുംകൂടി ആളുകളുടെ പുറത്തു കയറ്റിവെക്കും. സ്റ്റീം റോളർ മാത്രമല്ല മെഷീൻഗൺ കൂടിയുള്ള ആളുകളും ഉണ്ടായിരുന്നു. അവർ ഇപ്പോൾ എവിടെയാണെന്നു അറിവില്ല. സ്റ്റീം റോളർകൊണ്ടും ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന പോലീസ് ആക്റ്റുകൊണ്ടും രാജ്യം ഭരിക്കാമെന്നു വിചാരിച്ചാൽ തല്ക്കാലം സാധിച്ചേക്കാം. പക്ഷേ അധികം കാലത്തേയ്ക്ക് അത് നിങ്ങളുടേതല്ല.

ഇന്ന് ഈ ഗവണ്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അടിയന്തിരാധികാരനിയമങ്ങൾകൊണ്ടു മാത്രമേ ഭരണം നടത്താൻ സാധിക്കയുള്ളൂ എന്നു വന്നിരിക്കുന്നു. ഈ വിധത്തിലുള്ള അടിയന്തിരാധികാരനിയമങ്ങൾകൊണ്ടു ഭരണം നടത്തുന്ന ഗവണ്മെന്റിനു ഇന്നിവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന മാതിരി ഒരു പോലീസ് രാജിന്റെ ആവശ്യമുണ്ട്. പക്ഷേ ഈ വിധത്തിൽ ആളുകളെ ഉപദ്രവിക്കുന്നതിനുള്ള ചില ഭാഗങ്ങൾ ഇതിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ കൂടുതൽ ദുഷ്കൃഷ്ടം ഉണ്ടാകത്തക്ക സാഹചര്യങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. വെറും നിസ്സാരമായ ചില കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി പറയുമ്പോൾ അതൊക്കെ ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റിലുള്ള നാട്ടുരാജ്യങ്ങളെപ്പറ്റിയാണെന്നാണ് പറയുന്നത്. അതായത് ഏതെങ്കിലും കുറെ നാട്ടുരാജ്യങ്ങളിൽ സിഗററ്റുവലി പാടില്ല എന്നു വയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ ഉടൻ അതിവിടെയും ഒരു നിയമമാക്കും. ഇവിടെ പബ്ലിക് പ്ലേസിൽ പുകവലിക്കാൻ പാടില്ല എന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഈ ട്രഷറിബഞ്ചസിൽ ഇരിക്കുന്നവർ ആഫീസിൽ ഇരിക്കുമ്പോൾ സിഗററ്റുവലിച്ചാൽ അതു കുറുകരമാണെന്നു കൂടി അതിൽ ചേർക്കണം. ഇത്ര നിസ്സാരമായ കാര്യങ്ങൾ അതായത് സിഗററ്റുവലിക്കാൻ പാടില്ല എന്നുകൂടി നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതായാൽ അഞ്ചും ആറുമണിക്കൂർ വഴി ദൂരം ബസ്സിൽ യാത്രചെയ്യുന്നവർ, അതായത് കോട്ടയത്തും ആലുവയിലും മറ്റും പോകേണ്ടവർ, സിഗററ്റു വലിക്കരുതെന്നു പറഞ്ഞാൽ കഷ്ടമല്ലേ? സാമാന്യമതൃദയുള്ള ഡ്രൈവറും കണ്ടക്ടറും ബസ്സിൽനിന്നും ഇറങ്ങി ഏതെങ്കിലും സ്ഥലത്തു അരമണിക്കൂർ നിർത്തി പുകവലിക്കുന്നത് പതിവാണ്. ഇങ്ങനെ നിസ്സാരകാര്യങ്ങൾക്കുകൂടി നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിവെച്ചുകൊണ്ടുവന്നാണ് ഗവണ്മെന്റ് വിചാരിക്കുന്നത്. ഏതെങ്കിലും ഒരു തെറ്റു ചെയ്താൽ അതിൽനിന്നും രക്ഷപ്രാപിക്കുന്നതിലേക്കാണ് ഈ മാതിരി നിയമങ്ങൾ പാസ്സാക്കി വരുന്നത്. അതുപോലെതന്നെയാണ് ഈ പോലീസ് ആക്ടും ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന ഗവണ്മെന്റ് ഒരു ചെയ്യണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്. ഈ കളക്ടീവ് ഫൈൻ ഇമ്പോസ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു വകുപ്പ് സാധാരണയായി ഇമ്പോസ് ചെയ്യുന്നത് അക്രമങ്ങൾ നടത്തുന്നതായ സ്ഥലത്തു പോലീസിനെക്കൊണ്ടും മറ്റും നിയന്ത്രിക്കുവാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലാണ്. അങ്ങിനെ ഒരു സന്ദർഭം ഗവണ്മെന്റിന്റെ കൊള്ളരുതായ്മകൊണ്ടുമാത്രമേ സംഭവിക്കയുള്ളൂ. സാധുക്കളായ ജനങ്ങളുടെ മേൽ ഇപ്രകാരം അക്രമം പ്രവർത്തിച്ചതിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും അവർക്കു രക്ഷ നൽകുന്നതിനുമായിട്ടാണ് മലയാളിൽ ഇപ്രകാരം കളക്ടീവ് ഫൈൻ ഇമ്പോസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇന്ന് ഇവിടത്തെ സ്ഥിതിഗതികൾ ആലോചിക്കുകയാണെങ്കിൽ അപ്രകാരം യാതൊന്നുമില്ലെന്നു കാണാം. പിന്നെ ഇതു കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതെന്തിനാണെന്നു ചോദിച്ചാൽ ഏതോ ചില കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പ്രവർത്തനം ഇവിടെ ഉണ്ടെന്നു അവരെ ജനം

ങ്ങൾ സഹായിക്കാതിരിക്കുന്നതിനായിട്ടാണ് എന്ന്മാണ് പറയുന്നത്. എന്നാൽ ഇതുകൊണ്ട് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകളെ സാധുക്കളായവർ സഹായിക്കാതിരിക്കുകയില്ല. മാത്രമല്ല കൂടുതൽ കഴപ്പത്തിന് ഇടയാവുകയുംചെയ്യുന്നതാണ്. ഈ നിയമമൂലം നാട്ടിൻപുറത്തുള്ള സാധുക്കളായവരെ ഉപദ്രവിക്കുന്നതിന് പോലീസുകാർക്കു പുതിയ ഒരായുധം കൈയിൽ കൊടുക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ ഈമാതിരി നിയമങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുപകരം ജനക്ഷേമകരമായ നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഇന്ന് നാം നിർമ്മിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ പുരോഗമനത്തിനു പകരം റിട്രോഗ്രേഡ് ആണ് സഹായകമാകുന്നത്. ഈ നിലയിൽ പുരോഗമിക്കുകയാണെങ്കിൽ 6 വർഷംകൂടി ഭാരതഭൂഖണ്ഡം നിലനിൽക്കുമോ എന്ന് കണ്ടറിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇനിയും ഈ സ്റ്റീം റോളർ ഭരണം നാം തുടരാൻ അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല. ഈ നാട്ടുകാർ അതിനു അനുവദിക്കുകയില്ലെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. എന്നാൽ ആ ഭരണം തുടങ്ങുന്നതിനു വേണ്ട അധികാരങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിലേക്കു ഗവണ്മെന്റ് പുതിയ പുതിയ ചില അധികാരങ്ങൾ കയ്യടക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് അല്ലാതെ നാട്ടിന്റെ പുരോഗതിക്കുവേണ്ടിയോ മറ്റു സൗകര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയോ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതായ അധികാരങ്ങൾ ഇന്നത്തെ പോലീസിനു കൊടുക്കുകയില്ല. ഈ സ്ഥിതിക്ക് ഈ ബില്ലിൽ ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ ആദ്യവസാനം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. ഇത് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലേക്കു പോകുമ്പോൾ അവിടെ എന്റെ സ്റ്റേക്കിതന്നാൽ ആദ്യവസാനം വേണ്ട മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി എഴുതിക്കൊണ്ടുവരണമെന്ന ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഗംഗാധരൻ നായർ: സർ, ഈ പോലീസ് നിയമത്തെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിച്ചപ്പോൾ ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെന്റിന് ബഹുജനങ്ങളിലുള്ള ഭീതിയും ഭയവുമാണ് വളരെ മുമ്പിൽ നിൽക്കുന്നതെന്ന് കാണാൻ പ്രയാസമില്ല. ഇതിൽ കളക്ടിവ് ഫൈൻ ഇടാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രൊവിഷൻ ഉണ്ട്. പോലീസുകാരനെ മുതലാളിമാർക്കും ഫാക്ടറി ഓണേഴ്സിനും വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിയും അതുപോലുള്ള മറ്റു വ്യവസ്ഥകളും നോക്കുന്നപക്ഷം ഈ ഗവണ്മെന്റ് ഈ രാജ്യത്തുള്ള തൊഴിലാളികളോടും ബഹുജനങ്ങളോടും ഒരു സമരത്തിനുതന്നെ മുതിർന്നിരിക്കയാണെന്നും അവരെ അടിച്ചമർത്തിയേ ഭരണം നടത്താൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്ന് തെളിയുന്നതാണ്. സർ ഈ രാജ്യത്തു ഈ നിയമം ഇല്ലാതെതന്നെ ഇപ്പോഴത്തെ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പോലീസിനു ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടെങ്കിലും കൊടുക്കുന്നതുപോലെയാണ് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിയാൽ വരുന്ന ഫലം. ഇപ്പോൾതന്നെ ആളുകളെ ഇഷ്ടപോലെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാം; കുറവാളികൾ എന്ന് വിധിക്കാം; വേണ്ടിവന്നാൽ കൊല്ലുകയും ചെയ്യാം എന്നുള്ള ഒരു പരിതസ്ഥിതിയാണ് ഈ നാട്ടിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത് എന്ന് പറയാതിരിക്കുവാൻ നിവർത്തിയില്ല. ഈ അവസ്ഥയിൽ പോലീസിന്റെ അധികാരങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും അതുവഴിയുള്ള നിയമത്തേയും വളരെ ശക്തിയായി എതിർക്കാതിരിക്കുവാൻ യാതൊരു നിവൃത്തിയുമില്ല. സർ, ഈ പോലീസിന്റെ ശക്തിയെ ആശ്രയിച്ചാണ് ഈ ഗവണ്മെന്റിന്റെ നിലനിൽപ്പ്. ഇതു ജനകീയഭരണത്തിനു യോജിച്ചതല്ല. ജനകീയഭരണത്തിൽ ജനങ്ങളെ മനുഷ്യരായിട്ടല്ലാതെ ഗണിച്ച് അവരോടു പോരാടുന്നതിനുള്ള ആയുധങ്ങളും അതിനാവശ്യമുള്ള ശക്തികളും അതിനുവേണ്ട പോലീസിനേയും പട്ടാളത്തേയും വർദ്ധിപ്പിക്കുകയല്ല വേണ്ടത് എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടും ഈ നിയമത്തിൽ ആവശ്യമുള്ള ഭേദഗതികൾ വരുത്തുന്നതിന് സെലക്ട് കമ്മിറ്റി ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ടും ഞാൻ ഉപസംഹരിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. പാമുപിള്ള: ഇപ്പോൾ ഈ സഭയിൽ പശ്ചാത്താപനയ്ക്കു വച്ചിരിക്കുന്ന ബില്ലിന് നീതിയെപ്പറ്റി ചിലർ ഹർജി നൽകിയതായിരുന്നു. അത് അതിന് ഒരു വകുപ്പുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് ഒരു വകുപ്പുകൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണ്. എന്നാൽ ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രയോജനം ഈ ബിൽ ഹാജരാക്കിയ അവസരത്തിൽ പറഞ്ഞ ഒരു അഭിപ്രായം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി അന്നിവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നതായ ബില്ലിലെ പ്രധാനമായ വകുപ്പുകൾക്കൊന്നുതന്നെ യാതൊരു വ്യത്യാസവും വരുത്താതെയാണ് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഈ ബിൽ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നതെന്ന്. അങ്ങിനെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ ആ സംഗതിയിൽത്തന്നെയാണ് എനിക്ക് വലിയ ആക്ഷേപം തോന്നുന്നത്. കാരണം നീതിയെപ്പറ്റി ചിലർ ഇവിടെ നടപ്പാക്കിയശേഷം ഇവിടെ ഒരു മഹായുദ്ധങ്ങൾ കഴിഞ്ഞു. അതിന്റെ ഫലമായി ലോകത്തിൽ വലിയവലിയ പരിവർത്തനങ്ങൾ വന്നു. അതിനുശേഷം ഒരു രാഷ്ട്രം എന്നുള്ള നിലയിൽ മനുഷ്യർക്ക് പരിവർത്തനമുണ്ടാവുകയും ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ടാവുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. എന്നിട്ടും അതിനെല്ലാം വിപരീതമായി അതായതു ഉത്തരവാദിത്വബോധം ജനങ്ങൾ ആഗ്രഹിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ യാതൊരു പ്രധാനമായ മാറ്റങ്ങളും പഴയ നിയമത്തിൽ വരുത്താതെ ഈ കാലത്തിന്റെ കരുതിച്ചുചാട്ടത്തിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നതിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മനസ്സിലായിരുന്ന മനസ്സിലാക്കാനും ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചു പാസാക്കാം എന്നു വിചാരിച്ചതിനെപ്പറ്റിയുമാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഈ അവസരത്തിൽ ഇംഗ്ലണ്ടിൽ ഒരു പോലീസ് ആക്ട് പാസാക്കിയ ആ സംഭവം എനിക്ക് ഓർമ്മവരുന്നു. എങ്കിലും പതിനഞ്ചോ ഇരുപതോ വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ഒരു പ്രഭുവുമായവരിയും കൂടി ഒരു ഉദ്യോഗത്തിൽ ഇരുന്നുകൊണ്ട്, ചില രസികത്തങ്ങൾ അവിടെ കാണിച്ചു. അത് ഒരു പോലീസുകാരന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽപ്പെട്ടു. അതിന്റെ ഫലമായി സ്കാട്ട്‌ലൻഡ് യാർഡിൽ ആ യുവാവിനെയും യുവതിയെയും പിടിച്ചുകൊണ്ടു അവരുടെ ആഫീസിലേക്കു പോയി, അവിടെ ഒരു പോലീസുദ്യോഗസ്ഥൻ--ഒരു അസിസ്റ്റന്റ് പോലീസ് സൂപ്രണ്ട് ആ ഉദ്യോഗത്തിൽ നടന്നതായ സംഭവങ്ങൾ ഒരു പ്രായോഗികമായി കണ്ടിരിക്കണമെന്ന് അവരോടാവശ്യപ്പെട്ടു. ആ യുവതി അത് വിസമ്മതിച്ചു. പോലീസുദ്യോഗസ്ഥൻ അവരെ സ്വർഗ്ഗിച്ചു ചിലതെല്ലാം കാണിച്ചു. ഈ സംഗതി ഇംഗ്ലണ്ടിൽ വലുതായ കോളിളക്കങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കി. ഒരു പാർലിമെന്ററും ഈ സംഗതി പാർലിമെന്റിൽ വാദപ്രതിവാദം ചെയ്യുന്നതിനായി ഒരു പ്രമേയം അയച്ചു. എന്നാൽ ഉത്തരവാദിത്വബോധമുണ്ടായിരുന്നതായ അന്നത്തെ ഹോം സെക്രട്ടറി ഇംഗ്ലീഷ് ജനതയ്ക്കുകമാനം അപമാനമുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു സംഗതിയാണെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ ഫലമായി അങ്ങിനെ ഒരു പ്രമേയം വാദപ്രതിവാദം കൂടാതെതന്നെ അതിനു ആവശ്യമായ നടപടികൾ നടത്തുന്നതാണെന്നും അതു വാദപ്രതിവാദത്തിനു വരുത്താതെതന്നെ പോലീസ് ആക്ട് പരിഷ്കരിക്കണമെന്നും ആവശ്യമായ നടപടികൾ എടുക്കണമെന്നും ഉറപ്പു പറഞ്ഞ് ആ എം. പി. യെക്കൊണ്ടു പ്രമേയം പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ല. ഏതാനും മാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അദ്ദേഹം ആ വാഗ്ദാനങ്ങൾ നിറവേറ്റി. ഇവിടെയാണെങ്കിൽ ഇതുപോലെ എത്ര സംഭവങ്ങളാണ് സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എന്തുകൊണ്ടാണ് ഈ അവസരത്തിലും കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ നടപ്പിലാക്കുന്ന ഒരു നിയമംതന്നെയൊരു മാറ്റവും കൂടാതെ ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതെന്നും ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഓരോ ദിവസവും ഇവിടെ വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

ക്കുന്ന പോലീസ് ഭരണത്തിന്റെ അടിമതിക്കും യാതൊരു കുറവുമില്ല. ഉത്തരവാദിത്വബോധമുള്ള ഒരു പൗരന ഇതു സഹിക്കാൻ സാധിക്കുമോ?

ഈ മാതിരിയുള്ള എത്ര എത്ര സംഭവങ്ങളാണ് ഈ അടുത്ത കാലങ്ങളിൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തു നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്? ഈ സംഭവങ്ങളുടെ ആഘാതത്തിൽനിന്ന് ഒഴികഴിവുകൾ പറഞ്ഞു പിന്മാറാനല്ലാതെ, വാലു പട്ടിയേ ആട്ടാൻ അനുവദിക്കാതെ അങ്ങിനെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ മേലാൽ ആവർത്തിക്കുന്നതല്ലെന്നും ആവർത്തിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിനു ഉത്തരവാദികളായിട്ടുള്ളവരെ കർശനമായി ശിക്ഷിക്കുന്നതാണെന്നും ഉറപ്പു നൽകാൻ ഉതകുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്താതെ ഇങ്ങനെ ഒരു ബില്ലു ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നത് എന്തിനുവേണ്ടിയാണെന്ന് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഇന്നെന്നിക്കു കിട്ടിയ ഒരു ഫോണോക്കോം എന്റെ മുമ്പിൽ വെച്ചുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ വികാരഭരിതമായി ചിലതു പറഞ്ഞുപോകുന്നത്. എന്റെ സ്ഥലത്തിനടുത്തുള്ള കാഞ്ഞിരപ്പള്ളിയിലെ ഒരു വീട്ടിൽ രാത്രിസ്ഥയത്ത് ഒരു സ്രീമാത്രം ഉണ്ടായിരുന്ന അവസരത്തിൽ ചില പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അവിടെ പ്രവേശിച്ചു പല അഴിമതികളും കാണിച്ചിരിക്കുന്നതായി ആ സ്രീയിൽനിന്നുതന്നെ ഒരു ഫോണോക്കോമും അതിനുപുറകെ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ഒരു പൗരന്റെ എഴുത്തും എനിക്കു കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അതിനിടയാക്കിയ സംഭവങ്ങളിലേക്ക് ഞാൻ പ്രവേശിക്കുന്നില്ല. അനാവശ്യമായി എന്തെങ്കിലും ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരുടെയെങ്കിലും വീട്ടിൽ കടന്നുകയറി അക്രമം പ്രവർത്തിക്കുകയോ, അനാവശ്യമായി വേനപരിശോധന നടത്തുകയോ ചെയ്താൽ അയാളുടെ മേൽ കേസെടുത്തു ശിക്ഷിക്കുന്നതിനു വേണ്ട വകുപ്പുകൾ ൧൦൯ ൫-ലെ ൪-ാം റജുലേഷനിൽ തന്നെയുണ്ട്. ആ റജുലേഷനുസരിച്ച് അക്രമപ്രവർത്തനങ്ങളിൽ എപ്പെട്ടിട്ടുള്ള എന്തെങ്കിലും ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ കേസെടുത്ത് കററം തെളിഞ്ഞതിന്റെ ഫലമായി ഇതിനകം ശിക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? ഇവിടെ മുമ്പിരുന്നതായ പല പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും പോലീസുകാരുടെ അക്രമപ്രവർത്തികളെ ചെറുക്കുന്നതിന് ഏറക്കൂറു ചിലതെല്ലാം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന കാര്യം ഞാൻ വിസ്മരിക്കുന്നില്ല. അങ്ങമിങ്ങും ഇപ്പോഴും ചില ശിക്ഷണനടപടികൾ നടക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ നിയമസമാധാനസംരക്ഷണത്തിന് എപ്പെടുത്തപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന പോലീസുകാർ, ഭരണഘടനയനുസരിച്ച് ജനങ്ങൾക്കു സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള മൗലികാവകാശങ്ങളുടെ കാവൽ പട്ടികളായി കഴിയേണ്ട പോലീസുകാർ, അവരുടെ ചുമതലകൾ വിസ്മരിച്ച് ജനതാമധ്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റിനെക്കുറിച്ചുപോലും ആക്ഷേപവും അവജ്ഞയും ജനിപ്പിക്കത്തക്കവിധത്തിലുള്ള അക്രമപ്രവർത്തനങ്ങളിലേപ്പെട്ടാൽ ആവക സംഗതികളിൽ ഗവണ്മെന്റിന് യാതൊരു ഉത്തരവാദിത്വവുമില്ലാത്ത ഭാവത്തിൽ ഒഴിഞ്ഞുമാറുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ ഫലം എന്തായിരിക്കും? ഈ അടുത്ത ദിവസംതന്നെ വളരെ വിശ്വസിക്കത്തക്ക എന്റെ ഒരു സ്നേഹിതനിൽനിന്നും എനിക്കു ഒരു സംഗതി മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചു. സുരേന്ദ്രന്റെ മരണം സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്താനായി ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ക്ലൈമറ്റാർക്കർ പോയിരുന്നപ്പോൾ ആ നാട്ടിലുള്ള പല പൗരന്മാരും തങ്ങളുടെ പൗരധർമ്മം തികച്ചും മനസ്സിലാക്കിയിട്ട് അവിടെ നടന്ന യഥാർത്ഥസംഗതികളുടെ ചുരുക്കം അദ്ദേഹത്തെ ധരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയുണ്ടായി.

മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പോലീസിന്റെ നടപടിപിശകുകളുടെ ഒരു പട്ടിക സമർപ്പിക്കേണ്ട അവസരം ഇതല്ല. ബില്ലിന്റെ തത്വങ്ങളെക്കുറിച്ച് പൊതുവായി എന്തെങ്കിലും പറയുവാനുണ്ടെങ്കിൽ പറയാം.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: ഇന്ന് നിലവിലിരിക്കുന്ന ആക്ടിലെ ൪൩-ാം വകുപ്പും, ഈ ബില്ലിലെ ൪൫-ാം വകുപ്പും അഴിമതിക്കാരായ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ മേൽ ശിക്ഷണനടപടി എടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. ആ വകുപ്പുകളുടെ പരിധിക്കുള്ളിൽനിന്നുകൊണ്ടും ചെയറിന്റെ നിർദ്ദേശത്തെ അവഗണിക്കാതെയും അവ മനസ്സിൽവെച്ചും ചില കാര്യങ്ങൾ പറയുവാനാണ് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇപ്പോഴിരിക്കുന്ന നിയമത്തിലെ ൪൩-ാം ഈ ബില്ലിലെ ൪൫-ാം വകുപ്പുകൾ നോക്കിയാൽ അനാവശ്യമായി പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ തങ്ങളുടെ കസ്റ്റടിയിലുള്ള ആളുകളെ കയ്യേറുന്നതുപോലെയും അതിന്മേൽ കേസ്സ് ചാർജ്ജ് ചെയ്ത് കോടതിമുഖാന്തിരം വിചാരണ നടത്തി ന്യായം ചെയ്ത ശിക്ഷ നൽകാമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതായി കാണാം. ഇതിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് അക്രമം പ്രവർത്തിച്ചു എന്തെങ്കിലും ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മേൽ കേസെടുത്ത് ശിക്ഷ നൽകിയിട്ടുള്ളതായി തീരുവിതാക്ഷർ പോലീസ് ചരിത്രം മുഴുവൻ പരിശോധിച്ചാലും കാണാൻ കിട്ടുകയില്ല. ചീഫ് മിനിസ്റ്ററെ കണ്ടു വിവരം ഗ്രഹിപ്പിക്കുവാൻ ശ്രമിച്ചു നാട്ടുകാരായ പൗരന്മാരെ അപ്പോൾ അവിടെ ഡ്യൂട്ടിയിലിരുന്ന പോലീസുകാർ തടഞ്ഞു നിറുത്തി അദ്ദേഹത്തെ സമീപിക്കുവാൻ പോലും സമ്മതിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണ് ഒരു സ്റ്റേഫിതനിൽനിന്നും എനിക്ക് കിട്ടിയിട്ടുള്ള വിവരം. അതുകൊണ്ട് പോലീസുകാർ അക്രമത്തിലേക്കും അധർമ്മത്തിലേക്കും ചരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അവർക്കു തക്കതായ ശിക്ഷ നൽകുന്നതിനുള്ള ഒരു പരിഷ്കൃതനിയമം എന്തുകൊണ്ട് ഈ രാജ്യത്തു നടപ്പാക്കിക്കൂടാ എന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം. ഭരണഘടനയനുസരിച്ചു മൗലികാവകാശങ്ങൾ നമുക്ക് പ്രദാനം ചെയ്തുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ആ അവകാശങ്ങളെയെല്ലാം വേണ്ടവിധം സംരക്ഷിക്കണമെന്നതിൽ ഈ പോലീസ് നിയമം എന്തുകൊണ്ട് പരിഷ്കരിക്കുന്നില്ല എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു.

ഈ ബില്ലിലെ കാരോ ഭാഗവും എടുത്തു പരിശോധിക്കുന്നപക്ഷം ഇന്ന് നിലവിലിരിക്കുന്നതായ നിയമത്തിൽനിന്നും ഇതിൽ യാതൊരു വ്യത്യാസവും, പരിഷ്കാരവും വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്നു കാണാൻ സാധിക്കും. ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമമുണ്ടോ ഇന്നത്തെ ആവശ്യം? ഇന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതികൾ മനസ്സിലാക്കി, ഇന്ന് പൊതുജനങ്ങൾക്ക് പോലീസുകാരിൽനിന്നും നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പീഡനങ്ങളുടെ സ്വഭാവം മനസ്സിലാക്കി, മാറിവന്നിരിക്കുന്ന കാലതരനിയമങ്ങൾക്ക് യഥാർത്ഥസ്വഭാവം മനസ്സിലാക്കി പരിഷ്കൃതനിലയിലുള്ള ഒരു ബില്ല് തയ്യാറാക്കി ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ ഇതിന്റെ പ്രയോജനം കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നു വ്യസനസമേതം പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എത്രയെത്ര ലാക്കപ്പമർദ്ദനങ്ങളാണ് ഈ നാട്ടിൽ ഇപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്? മേലാൽ ഒരു ലാക്കപ്പിൽപോലും മർദ്ദനം നടക്കുകയില്ലെന്നു ഉറപ്പുനൽകാനാകുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്? ഈ ബില്ലിനെ ഒന്ന് അപഗ്രഥനം ചെയ്ത് നോക്കിയാൽ പൊതുജനങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങളെന്തും ചുമതലകളെന്തും ഒരു വശവും, പോലീസുകാരുടെ അവകാശങ്ങളും ചുമതലകളുമെന്ന് മറ്റൊരു വശവും ഇതിനുണ്ടെന്നു കാണാം. പൊതുജനങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങളെ പോലീസുകാർ കയ്യേറും ചെയ്യാൻ പോലീസുകാർ ജനങ്ങളോടു് മൗലികമായി പെരുമാറിയാൽ, എന്തു ശിക്ഷയാണ് അവർക്കു നൽകേണ്ടതെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ഈ ബില്ലിൽ യാതൊന്നും പറയുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ മറ്റൊരു പരാതി. പോലീസുകാരുടെ അവകാശങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യം തന്നെ. അതു വേണ്ടെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. എന്നാൽ അതോടൊപ്പം

ന്നെ അവർ അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്വത്തെയും ചുമതലയേയും വിസ്മരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുകയാണെങ്കിൽ കർശനമായ ശിക്ഷ നൽകുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥപ്രത്യേകം ആവശ്യമാണ്.

മറ്റൊരു കാര്യവും എനിക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാനുണ്ട്. ക്രിമിനൽകേസ് കൊടുക്കുന്നപക്ഷം സിവിൽ പരിഹാരത്തിനുള്ള അവകാശം നഷ്ടപ്പെടുമെന്ന ബില്ലിൽ ഒരു ഭാഗത്തു പറയുന്നുണ്ട്. അതു നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വത്തിനുതന്നെ വിപരീതമാണ്. ഏതെങ്കിലും ക്രിമിനൽ കുറ്റം ചെയ്താൽ അതിന് ശിക്ഷ നൽകുന്നതിനാണ് ക്രിമിനൽകേസ് കൊടുക്കുന്നത്. എന്നാൽ അതിൽനിന്നുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടത്തിന് സിവിൽ വ്യവഹാരംമൂലം പരിഹാരം സമ്പാദിക്കാനുള്ള അവകാശം നഷ്ടപ്പെടുന്നില്ല. അതു വളരെ പ്രധാനമായ ഒരു അടിസ്ഥാനതത്വമാണ്. ആ തത്വത്തിനു വിപരീതമായി ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ എഴുതി ചേർത്തിരിക്കുന്നത് പിശകാണ്. അതു മാറ്റിക്കളയുക തന്നെ വേണം.

ബില്ലിൽ മറ്റൊരു ഭാഗത്തു് ഈ നിയമം നടപ്പാക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ പോലീസുകാരും മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരും അനുഷ്ഠിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച റൂളുകൾ ഗവണ്മെണ്ടുതന്നെ ഉണ്ടാക്കുമെന്നും, അതു ഗസറ്റിൽ പരസ്യപ്പെടുത്തിയാൽ അതിനു നിയമസാധുത്വം കിട്ടുമെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. ഇതു ജുഡീഷ്യറിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഒരു പ്രശ്നമാണ്. ജുഡീഷ്യറിയേയും എക്സിക്യൂട്ടീവിനേയും വേർതിരിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ഇന്ന് ഇന്ത്യയിൽ എല്ലായിടത്തുമുള്ള വാദം. അങ്ങിനെയിരിക്കുന്ന ഇക്കാലത്തു ഗവണ്മെണ്ടുതന്നെ സൗകര്യമായ വിധത്തിൽ റൂളുകൾ ഉണ്ടാക്കി നീതിന്യായം നടത്താൻ ചുമതലപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരെ അല്ലെങ്കിൽ ജുഡീഷ്യൽ അധികാരികളെ നിയന്ത്രിക്കുക എന്നവന്നാൽ അതിന്റെ ഫലം എന്തായിരിക്കും? ഇതിനാവശ്യമുള്ള റൂളുകൾ ഉണ്ടാക്കി ഈ ബില്ലിന്റെ അനുബന്ധമായി ചേർത്തു് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച സഭയുടെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടി പാസ്സാക്കാത്തപക്ഷം ജുഡീഷ്യറിയെത്തന്നെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള അപകടകരമായ വ്യവസ്ഥകളോടുകൂടിയ ഒരു ബില്ലായിരിക്കും നാം പാസ്സാക്കുന്നതെന്ന് സഭയെ അനുസ്മരിപ്പിക്കുവാനും ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ വകുപ്പുവകുപ്പായി ഈ ബിൽ പരിശോധിക്കുന്നപക്ഷം യാതൊരുവക പരിഷ്കാരവുമില്ലാതെ, ജനസമൂഹത്തിന് കൈവന്നിട്ടുള്ള പരോഗതിയും കാലഗതിയും എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കാതെ എഴുതിയുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ല് മപ്പത്തിയഞ്ചോ നാല്പതോ കൊല്ലത്തിനുമുമ്പുണ്ടായിരുന്ന ആ ഇരുണ്ട കാലത്തേക്ക് നമ്മെ പുറകോട്ടു കൊണ്ടുപോകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ വീണ്ടും പറയുന്നു ഈ നാട്ടിൽ മേലാൽ ലാക്കപ്പമർദ്ദനങ്ങൾ നടക്കാത്തവിധത്തിൽ, പോലീസുകാർ മേലാൽ അക്രമങ്ങളും അഴിമതികളുംകൊണ്ട് പൊതുജനങ്ങളുടെ മൗലികാവകാശങ്ങളെ കയ്യേറും ചെയ്യാൻ ഇടയാകാത്തവിധത്തിൽ ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളെ ഭേദപ്പെടുത്തി വേണം നിയമമാക്കുവാനെന്ന്. അതിനുവേണ്ട ഭേദഗതികൾ വരുത്തുന്നതിലും മറ്റു രക്ഷാവ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്ന കാര്യത്തിലും സെലക്ട് കമ്മിറ്റി പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Sri. D. Gnanasigamani: I am in general agreement with the provisions of the Bill and I support the motion that the Bill be referred to a Select Committee. Sir, to me it appears that this Bill is not comprehensive enough. The one chief

[Sri D. Gnanasigamani]

defect I wish to point out is this. We know as a matter of fact that a women police force is working in this country. We find as a matter of fact that there is a separate Act governing their service and course of conduct in countries like England. Now so far as our State is concerned, we have no separate Act. These provisions now before us are mainly taken from the Act just now existing, and no violent changes are made in the provisions of this Bill. Most of the sections are copied word for word from the existing Act. The women police force itself came into existence only very recently. We must know under which provisions of law they are working. Their actions must have the sanction of Law behind them. It appears to me that as in all civilised countries there must be a separate Act for the women police. This aspect of the matter I would request the Hon'ble Minister in charge of the Bill to consider and make the necessary changes when it emerges from the Select Committee.

One other matter I wish to emphasise is that I find from Section 6 of the Bill that the appointment of the police officer is vested with the Inspector-General. Now that the Public Service Commission has come into being it is highly desirable that this power is vested with the Public Service Commission.

In respect of the other matters that have been already pointed out by Mr. K. P. Nilakanta Pillai, I entirely agree with those observations. There is one matter however which I wish to emphasise. That is about the immunity given to police officers for certain acts done by them under this Bill. Sir, there must be some limit. But to make provisions and to give them protection from any act done by them is to say the least, highly objectionable. These provisions will have therefore to be re-examined and suitable modifications made with these observations. I support the motion for reference to a Select Committee.

ശ്രീ. പി. എം. വർഗ്ഗീസ്: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഈ ബില്ലിനെ എതിർത്തുകൊണ്ട് ഇവിടെ നടത്തിയ ചില പ്രസംഗങ്ങൾ കേട്ടപ്പോൾ മറ്റൊന്നായ ബിസ്താക്കിന്റെ ഒരു വാചകമാണ് എനിക്കു ഓർമ്മ വന്നത്: "Not by speeches and majority votes are the great questions settled but by blood and iron". ഈ രാജ്യത്തു് അരാജകത്വം നിലവിലിരിക്കുന്ന ഒരു പരിതഃസ്ഥിതിയുണ്ടു്; എന്ന് സംശയിക്കുന്നതായി ഒരു ബഹു. മെമ്പർ പറഞ്ഞു. ഇവിടെ വാസ്തവത്തിൽ അരാജകത്വമാണ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ, ഇവിടുത്തെ പോലീസവകുപ്പിനെ ഉദ്ധരിക്കുന്നതിനും ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഇതിൽ കൂടുതൽ തെളിവു ആവശ്യമുണ്ടോ എന്ന് സംശയമാണ്. അദ്ദേഹം വിശ്വസിക്കുന്ന ആ സ്ഥിതിയാണു് ഈ രാജ്യത്തുള്ളതെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള ഈ രാജ്യത്തെ പോലീസിനെ ശക്തമാക്കേണ്ട മുതൽക്കൂട്ടം നിലവിലിരിക്കുന്ന തവണെങ്ങിനെ? അതുകൊണ്ടാണു് ഇത്തരത്തിൽ ഒരു ബില്ല് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു് ഞാൻ നേർക്കു് വെക്കുന്നു.

വേറൊരു ബഹു. മെമ്പർ ഇവിടെ എന്തു കാര്യത്തിനും പോലീസിനെ യേർപ്പാടേണ്ട ഒരു നില വരുന്നതെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. നിയമത്തിനു് വിധേയരായി ജീവിക്കുന്ന യാതൊരു പൗരനും ആരെയും യേർപ്പെടേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ബഹു. മെമ്പർമാർക്കെന്ന ഇവിടെ ഒരു ഖണ്ഡ ഉണ്ടാക്കുന്നുവെങ്കിൽ ആ ഖണ്ഡത്തെ അമർച്ച ചെയ്യുവാൻ പോലീസിന്റെയും പട്ടാളത്തിന്റെയും സഹായം ആവശ്യമായിരിക്കും. ഇതുകൂട്ടു് നിങ്ങളാൽ ചിരിക്കേണ്ടതില്ല. പല നിയമനുകൂല്യം അങ്ങനെ ഖണ്ഡകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവിടുത്തെ പോലീസിനെക്കൊണ്ടു് നാം ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു് ഈ രാജ്യത്തു കൂടുതൽ സമാധാനം പാലി

ക്കപ്പെടണമെന്നുള്ളതുമാത്രമാണ്. ആ സമാധാനവും ശാന്തതയുമാണ്. ബഹു. മെമ്പറന്മാരും ആശിക്കുന്നതെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനം പോലീസിനെക്കൊണ്ട് നടത്തണമെങ്കിൽ പോലീസിന്റെ അഴിമതികളെ നിറയുന്നതോടൊപ്പം ഈ രാജ്യത്തുള്ള പൊതുജനങ്ങളുടെ അഴിമതികളും നിറയേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. അതിനുള്ള നിയമങ്ങൾ കൂടി ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണ്. എന്തെങ്കിലും ഒന്നുമാത്രം നന്നാകുക എന്നവചുൽ, നടപ്പുള്ള കാര്യമല്ല എന്നാണർത്ഥം.

പോലീസ് ചെയ്യുന്ന കുറ്റത്തിന് ശിക്ഷവേണ്ടാ എന്നു ഈ ബില്ലിൽ എവിടെയെങ്കിലും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ എന്റെ ബഹു. സ്പീക്കർ ശ്രീ. പാച്ചുപിള്ളയോട് ചോദിക്കുന്നു. ഈ ബിൽ വായിച്ചു നോക്കിയതിൽ പോലീസ് എന്തെങ്കിലും കുറ്റം ചെയ്താൽ അവരെ ശിക്ഷിക്കേണ്ടാ എന്നുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയും ഞാൻ കണ്ടില്ല. ഇംഗ്ലണ്ടിലെ ഒരു ഉദാഹരണം അദ്ദേഹം ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ആ ഉദാഹരണം പോലീസ് എന്തെങ്കിലും നിസ്സാരമായ കുറ്റം ചെയ്താൽ പോലും അവരെ ശിക്ഷിക്കണമെന്നാണ്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ അവിടുത്തെ പോലീസ് ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതിന് എന്റെ ബഹുമാന്യ സ്പീക്കർ വേണ്ട ഒത്താശ ചെയ്യുകയാണാവേണ്ടത്.

ഈ വാദമെല്ലാംകൊണ്ട് ഇവിടെ തെളിയുന്നത് എന്തോ വലിയ ഗുഡ് സംഗതികൾ ഈ രാജ്യത്തു നടത്തുന്നതിന് ആരും ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നും ആ ഗുഡ് പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഈ നിയമം വിപ്ലവകരമായിത്തീരുന്നു എന്നുമാണ്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഈ ബില്ലല്ല, ഇതിലും നിശ്ചിതമായ വകുപ്പുകളോടുകൂടിയ ഒരു ബില്ലുതന്നെ അവതരിപ്പിച്ചു പാസ്സാക്കേണ്ടതായി വരും. പോലീസിന്റെ ഇടയിൽ അവിടെയുമിവിടെയുമായി അഴിമതികൾ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത ഞാൻ വിസ്മരിക്കുന്നില്ല. അഴിമതി ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു, എന്നാൽ അതു അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് നാം എന്താണു ചെയ്യേണ്ടത്? ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്ന ബഹുമാന്യ സ്പീക്കർമാർക്കു അതിലേക്കുള്ള നിർദ്ദേശം കൂടി തരേണ്ടതായിരുന്നു. ഈ ബില്ല് വേണ്ടെങ്കിൽ വേണ്ട, പകരം എന്തു ബില്ലാണ് വേണ്ടത്? അതോ, നിയമം ഇല്ലാത്തതെന്ന മേണം നടത്തണമെന്നാണോ? എങ്കിൽ അതിനുള്ള മാർഗ്ഗം കൂടി അവർ നിർദ്ദേശിക്കട്ടെ. ഇതൊന്നും ചെയ്യാതെ കാണിക്കുന്ന ഈ എതിർപ്പുകൾ എത്രമാത്രം ദർബ്ബവത്തുമാണെന്ന് ഞാൻ പറയാതെതന്നെ പ്രത്യക്ഷമായി കാണാവുന്നതാണ്. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ ബലമായി പിൻതാങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ് : സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു. ജനകീയതാൽപര്യം പരിരക്ഷിക്കുവാൻ വേണ്ടി നിലകൊള്ളുന്ന ഒരു ജനകീയമന്ത്രിയുടെ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ബില്ല് കൊണ്ടുവരുന്നതിൽ ഞാൻ വളരെ അത്ഭുതപ്പെടുന്നു. ഇവിടെ അരാജകത്വമുണ്ടെന്നു പറയുന്നത് കേവലം ഒരു ദിവംസ്വപ്നമായി കരുതുന്ന ശ്രീ. പി. എം. വറഗീസും ഇവിടെ എന്തെല്ലാം അരാജകത്വമുണ്ടായാലും അതിന്റെനേരെ ഒരു കാര്യം കൂടിക്കൊണ്ടെങ്കിലും പിൻതിരിഞ്ഞുനോക്കുവാൻ മനസ്സില്ലാത്ത ഇന്നത്തെ ബഹു. മന്ത്രിമാരും ഈ നാട്ടിൽ ഈ രൂപത്തിലുള്ള നിയമം ആണ് വേണ്ടതെന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. ഡെമോക്രസി എന്നാൽ ഇവിടുത്തെ ഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന പാവപ്പെട്ടവരുടെ താൽപര്യങ്ങളെ അടിച്ചമർത്തുന്നതിനുള്ള ഉപാധികൾ എന്നാണ് ഇപ്പോൾ ധരിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതു വളരെ തെറ്റാണെന്നുമാത്രമേ എന്നിരിക്കു പറയാവൂള്ളൂ. ഇവിടെ ന്യായം പരിരക്ഷിക്കുന്നതിനോ നിയമം പരിപാലിക്കുന്നതിനോ വേ

[Sri. C. G. Prasad]

ണ്ടിയല്ല, നേരെമറിച്ചു ജനകീയതാൽപര്യത്തെ വേണ്ടവണ്ണം സംരക്ഷിക്കാത്തതു കൊണ്ട് ഉളവായിട്ടുള്ള ഭീതിനിമിത്തം നിഷ്കർഷിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ഇരുമ്പുവേലി മാത്രമാണ് ഈ നിയമം. അല്ലാതെ അരാജകത്വത്തെ തടയുന്നതിനുള്ളതല്ല. ഈ ഗവണ്മെന്റിന് ഞങ്ങൾ ഉറപ്പുകൊടുക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു, ഇവിടെ ഈ നാട്ടിൽ ഏതെങ്കിലും ശത്രുക്കൾ വരികയാണെങ്കിൽ, ആ ശത്രുക്കളെ തുരത്തുന്നതിനും അങ്ങനെ ഈ നാടിനെ രക്ഷിക്കുന്നതിനും ഉള്ള ചുമതല ഞങ്ങൾക്കും ഉണ്ടെന്ന്. നമ്മുടെ ഗവണ്മെന്റും മന്ത്രിസഭയും അവരുടെ കക്ഷിയിൽപ്പെട്ട മെമ്പർമാരും ആ വസ്തുതകൂടി ധരിക്കണമെന്ന് എനിക്കു അപേക്ഷയുണ്ട്. ഇന്നത്തെ ഇവിടുത്തെ സ്ഥിതിഗതികൾക്കു് എന്തോ സമൂലപരിവർത്തനം വരുത്തുവാൻ ഗവണ്മെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതായി തോന്നിപ്പോകും. ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലു് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുകണ്ടാൽ, പക്ഷെ കാശ്മീരിൽ ഷേക്കു് അബ്ദുള്ളയുടെ ഗവണ്മെന്റുപോലും അവിടെ വലിയ ലാൻഡ് പാളിസി ആക്ട് പാസ്സാക്കിയെടുത്തിട്ടുപോലും ഈമാതിരിയുള്ള ഒരു ബില്ലു് പാസ്സാക്കിയെടുത്തിട്ടില്ല. ഒരു ലാൻഡ് കമ്മിറ്റിയെ ഇവിടെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ പ്രവർത്തനം ഇപ്പോഴും മുമ്പിൽ ഇരിക്കുകയാണ്. എന്നു പറഞ്ഞുവരുമെന്ന് അറിയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഒരു പക്ഷെ, ഈ അസംബ്ലി പിരിച്ചുവിട്ടിട്ടു് അടുത്ത തെരഞ്ഞെടുപ്പു് ആരംഭിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ എലക്ഷൻ സ്റ്റണ്ടിനുവേണ്ടി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ സൂക്ഷിക്കുകയായിരിക്കും. എന്തായാലും ഇങ്ങനെയൊരു ബില്ലിന്റെ ആവശ്യമില്ല. ഇവിടെ യാതൊരു ഗുഡ്വിലോചനയും ഇല്ല. ഇവിടുത്തെ പാവപ്പെട്ടവരെ പരിരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഏതെങ്കിലും പറയുന്നത്. അതിന് നിർദ്ദേശം കൊടുക്കുന്നവരെ അകത്താക്കുവാൻവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ നിയമം മാറി എഴുതേണ്ടതാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. കെ. എൻ. ശങ്കുണ്ണിപ്പിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ഇതിലേ മുൻപു കറഞ്ഞുപോയി എന്നാണ് എന്റെ ആക്ഷേപം. ശ്രീ. കെ. എസ്. ജോസഫ് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് മുൻപുവെച്ചുപിററി കൂടുതലായി പറയുവാൻ എനിക്കു സാധ്യമല്ല. പോലീസിന്റെ മുൻപു എത്രമാത്രമുണ്ടെന്നു മുൻപൊരിക്കൽ പബ്ലിക് റോഡിൽവെച്ചു പോലീസുലാത്തിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭേദവുമായി നടത്തിയ കൂടിക്കാഴ്ചയിൽനിന്നും അദ്ദേഹം നല്ലവണ്ണം അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. പി. എം. വർഗ്ഗീസ് നിയമസഭാ മെമ്പർമാരെ പിടിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞുള്ള നിയമസഭാ മെമ്പർമാരെ മാത്രമല്ല, വേണമെങ്കിൽ നമ്മുടെ മന്ത്രിമാരെക്കൂടി പിടിക്കണമെന്നു നിയമത്തിന്റെ മുൻപു കൂട്ടണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. പോലീസില്ലാതെ ഒരു രാജ്യം എങ്ങിനെയാണ് ഭരിച്ചുകൊണ്ട് പോകുന്നത്. കോൺഗ്രസ്സ് പാർട്ടിയിൽ ഞാൻ വന്നതിൽ പിന്നീടും അതിൽനിന്നും ഒഴിഞ്ഞതിൽ പിന്നീടും പോലീസു മർദ്ദനം പോലീസു മർദ്ദനം എന്നുള്ള പല്ലവിയല്ലാതെ കേൾക്കുവാനില്ല. അത്രയ്ക്കുമാത്രം പോലീസു നാനാവിധമായിപ്പോയി. അതിന്റെ പ്രധാനകാരണം, എനിക്കു തോന്നുന്നത്, ഈ മന്ത്രിമാരുടെ ചുമതലാബോധക്കുറവാണെന്നാണ്. ഒന്നാമതു് അവർ എത്ര കാഴ്ചത്തിനും പോലീസിനെ ഉപയോഗിക്കുന്നു. രണ്ടാമതു് അവരെ പരസ്യമായി കററപ്പെടുത്തുന്നു. ഉദാഹരണമായി പറഞ്ഞാൽ നമ്മുടെ മുഖ്യമന്ത്രി ഈയിടെ വണ്ടിപ്പെരിയാറിൽവെച്ചു വളരെ ഉത്തരവാദിത്വം വഹിക്കുന്ന ഒരു സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടറെ—വളരെ സ്റ്റാററസുള്ള ആളാണദ്ദേഹം—പരസ്യമായി ആക്ഷേപിച്ചതായി പത്രങ്ങളിൽ കണ്ടു. ഒരുപക്ഷെ നമ്മുടെ മുഖ്യമന്ത്രി അതു നിഷേധിച്ചുകൊണ്ട് എങ്കിലും വളരെ ഗൗരവമായിട്ടു്

ആക്ഷേപിച്ചതായി പത്രത്തിൽ വായിച്ചപ്പോൾ തോന്നി അതു നന്നായില്ല. എന്തെങ്കിലും ശകാരിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതുരഹസ്യമായിട്ട് ചെയ്യാൽമതിയായിരുന്നു. പോലീസുകാരെ മാത്രമല്ല ഒരുതരം ഭേദപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും മന്ത്രിമാർ ഇങ്ങിനെ സഞ്ചരിക്കുന്ന അവസരങ്ങളിൽ പരസ്യമായി ആക്ഷേപിക്കാറുണ്ട്. ഇന്നയാൾ വളരെ അയോഗ്യനാണ്, കറപ്റ്ററാണ് എന്ന് പറയും. എന്തിനെന്ന്റിയുമോ? വീണ്ടും കറപ്റ്ററാക്കുവാൻ. അതുകൊണ്ട് എത്രയും കർശനമായ ഒരു ബില്ലാണ് ഉണ്ടാകേണ്ടത്. ആദ്യം ഈ നിയമസഭാമെമ്പരന്മാരെത്തന്നെ പിടികൂടണം. ഒരുവേള ഒളിവർ ക്രാംവെൽ ചെയ്തതുപോലെ ഒരു ദിവസം പട്ടാളക്കാരെ അഴിച്ചുവിട്ട് ഇവരെല്ലാം അടിച്ചു പറത്താക്കിയാലും തരക്കേടില്ല. ഏതായാലും നിയമത്തിന് ഒരുവുപോലും വരുത്തരുത്. ഇവിടെ അരാജകത്വം ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞതു വാസ്തവമാണ്. ശരിയായി പോലീസ് പ്രവർത്തിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് അരാജകത്വമുണ്ടായത്. താണപിള്ള സാർ ഇവിടെ മന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്ത്, പല നിയമസഭാ മെമ്പരന്മാരും അദ്ദേഹത്തെ സമീപിച്ചു പോലീസിന്റെ മർദ്ദനത്തെപ്പറ്റി പരാതി പറയാറുണ്ടായിരുന്നു. അതിലൊരാളാണ് ശ്രീ. പി. എം. വർഗ്ഗീസ്. ഇന്നു അദ്ദേഹം ബിസ്മാക്കിനെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടു പോലീസിനു കൂടുതൽ അധികാരം കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നു. അതു വേണ്ടതാണെന്നാണ് എന്റെയും അഭിപ്രായം. എന്തെന്നാൽ ഈ മന്ത്രിമാർക്കു ഇനി ആരമാസംകൂടിയുള്ളില്ല. ഈ ആരമാസവും അവർ ഇഷ്ടംപോലെ ഈ പോലീസിനേയും വച്ചുകൊണ്ടു ഭരിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. അടുത്ത മന്ത്രിസഭ വരുമ്പോൾ കൂടുതൽ കർശനമായ വ്യവസ്ഥകളോടുകൂടിയ മറ്റൊരു ബില്ലു കൊണ്ടുവരേണ്ട ആവശ്യം വരികയില്ലല്ലോ. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I was very much surprised that a so-called Gandhian convert of the congress party should in these days postulate that things are not settled by majority but by sword and blood. I can only exclaim to what depths these friends have fallen. After all why this debate, if we do not honestly believe in free expression of opinion and decision by majority? That trend of thought, revealed by one who professes Gandhism, preaches Gandhism, shows that public life in this country has become dishonest, corrupt and polluted. I would not in the ordinary course of things have participated in a debate on a measure of the type of a Police Act or Civil Procedure Code or Criminal Procedure Code, for I believe, Sir, they are the close preserve of the lawyers themselves. But my honourable friend Mr. Balakrishnan Tampi himself deviating from his natural and humorous outlook of looking at things from the professional lawyer's point of view, delivered a political speech and went on making allegations which have no bearing on the Bill under discussion. Sir, he raised the point that all law more or less originated from the old Roman Law and Jurisprudence and as such there is nothing absolutely novel or new in any new Bill much less in the Police Bill. Arguments advanced by my hon'ble friend Mr. K. P. Nilakanta Pillai were not relevant or not to the point. According to Mr. Tampi, but it does not require super-human vision to see what Mr. Tampi has in view. Let that go. I believe that one of the canons of legislations is that we legislate to suit the time, circumstances and conditions of society. I am sorry, Sir, that Mr. Tampi was not serving the party which he adorns.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: And which the Hon'ble Member left—

Sri. P. S. Nataraja Pillai: With the best of intentions I say, that he has forgotten the common ordinary principle that legislation must be suited to the conditions of the society for which it is intended. Simply because it is an old one and

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

that it is only being reproduced should not by itself be a reason to justify it. Nor could it be said that any criticism of it is irrelevant. That is a proposition which a member of Mr. Tampi's position ought not to have made.

Sir, I have only one or two observations to make. The most important thing as I see is how far the Police as an executive branch is going to be under the control of the executive even in matters which are ordinarily under the control of the judiciary. For example, in clause 11 provision has been made for awarding compensation for sufferers from misconduct of inhabitants. The District Magistrate has the right of awarding compensation. It is laid down in sub-clause (3) that it shall be lawful for the Government, by order, to exempt any person or class or section of such inhabitants from liability to pay any portion of such compensation; and all such orders shall be final. Sir, if there is a right for compensation, the District Magistrate has to award compensation to any person who claims it on account of damage to his person or property. But by a subsequent clause that right of the Magistrate is restricted or taken away by the orders of the executive Government. In clause 12 relating to the realisation of compensation the same thing is done. There also it is stated 'it shall be lawful for the Government, by order, to exempt any person or class or section of such inhabitants from liability to pay any portion of such compensation; and all such orders shall be final'.

There also, Government have taken the power to exempt any person from the liability. When in an area a collective fine is imposed after a preliminary quasi-judicial enquiry conducted by the District Magistrate, why should this reservation be provided? When the old act was in force, Government might have thought that it was necessary. Divide and rule policy was in force then. Under that system Government might have felt the necessity of keeping a particular class of persons in their favour. Therefore they may not enforce any order for collective fine on them. But now the Treasury benches may do things on a different basis. Why should there be this right to exempt from paying with Government now? Why should the Government take up that right? Should they exempt a person because he is a partisan of Government or because he belongs to a particular political party? That shows the way in which these questions are approached. That shows the intention with which these clauses are being adopted. After all, the Police Act is very necessary. Nobody is going to say that human nature being what it is at present, a certain amount of force is not necessary to order things in the interests of society. We have a democratic form of Government now. We must do things according to the democratic principles we proclaim. If that be so, this kind of, right of revising and limiting judicial orders should not find a place in the Bill. I am sorry that a Bill which is being introduced by a popular Government and that too by the Hon'ble Chief Minister should contain such provisions.

I may bring to the attention of the House the explanations given to clause 11, which runs as follows:—

"Explanation:—For the purposes of this Section inhabitants shall include persons who, themselves or by their agents or servants occupy or hold lands or other immovable property or trade or do other business within such area, and landlords who themselves or by their agents or servants, collect rents direct from ryots or occupiers in such area, notwithstanding that they do not actually reside therein".

The purpose of that clause is to impose the collective fine in an area where there is danger to person or property. Suppose there was danger to the property in Kottayam on account of a riot, the owner of a house there who may be staying in

Trivandrum is liable to pay the fine for the riot at Kottayam. Merely because a person is the holder or owner of a property he is found to pay the loss and damage to other property in that area. I do not see how this can be justified. That kind of liability is I think a primitive kind of punishment. At the present day when we have come to realise right and responsibilities better, it is not correct or right to impose this punishment.

Then again, under sub clause (4) of clause 11 every declaration or assessment made or order passed by the District Magistrate shall be subject to revision by Government. That I think is to say the least objectionable. Modern conception of separating the judiciary from the executive is very strong. I realise too well that the District Magistrate holds under the present circumstances in Travancore a quasi judicial position. When a District Magistrate has been called upon to conduct an enquiry, and after that enquiry, he has passed an order, why should the Government take the right of revising it. If an appeal is to be provided it ought to have been to the judiciary not to the executive. That kind of provision will affect the judicial independence of the District Magistrate.

Section 25 gives the right to prohibit the delivery of public speeches. Here, I think it is my duty to invite the attention of the Hon'ble Minister and the members of this House to the point whether these provisions will be in conformity with the freedom of speech guaranteed under the Constitution. The only restriction envisaged in the Constitution in respect of this matter is offence against the decency or morality or which undermines the security of the State or tends to overthrow established authority.

Mr. Deputy Speaker: Order, order.

ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റിന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഭക്ഷ്യവകുപ്പുമന്ത്രി നാളെ ഇവിടെ എത്തുന്നതാണ്. നാളെ വൈകിട്ട് സഭാനടപടികൾക്കു ശേഷം അദ്ദേഹം സഭാംഗങ്ങളെ അഭിസംബോധനം ചെയ്ത് ഒരു പ്രസംഗം ചെയ്യുന്നതാണെന്നുള്ള വിവരം ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാംഗങ്ങളെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

The House adjourned at 4-32 p. m. to meet again at 11-0 a.m. on 26th October 1950.

V. KRISHNAMOORTHY AIYAR

Secretary to the Legislative Assembly